

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов**

г. Екатеринбург
15 апреля 2016 года

Дело №А60-49180/2015

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.А.Сергеевой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.Ю.Галиахметовым рассмотрел заявление публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ИНН 7744000912) о включении в реестр требований кредиторов должника,

в рамках дела о признании Власовой Татьяны Николаевны несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании
финансовый управляющий Е.Б.Тимофеева, (предъявлен паспорт).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены.
Отводов составу суда не заявлено.

13 октября 2015 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Власовой Татьяны Николаевны о возбуждении в отношении нее производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 11.11.2015 заявление Власовой Татьяны Николаевны принято к производству.

Решением суда от 16.12.2015 Власова Татьяна Николаевна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 10.06.2016. Финансовым управляющим утверждена Тимофеева Елена Богдановна (ИНН 66600420122) из числа членов Ассоциации «Межрегиональная Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (местонахождение: 119071, г.

Москва, Ленинский проспект, 29, стр. 8, адрес Уральского филиала «МСО ПАУ»: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 22, офис 711).

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №5 от 16.01.2016.

16 февраля 2016 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в рывшей сумме 3685203 руб. 18 коп.

Определением от 19.02.2016 заявление публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» к производству.

Кредитор уточнил требование, просит включить в реестр 3459783 руб. 44 коп. в том числе 1124395 руб. 30 коп. долга, 295790 руб. 90 коп. процентов, 2039297 руб. 24 коп. пени.

Ходатайство судом удовлетворено (ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Финансовым управляющим представлен отзыв, возражает против включения в реестр суммы неустойки в заявленном размере, просит применить ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Рассмотрев заявленное требование, заслушав заявителя и временного управляющего, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании ч. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Между кредитором (банком) и должником (заемщиком) заключен кредитный договор №80368121 на потребительские цели, по условиям которого должнику предоставлен кредит в сумме 1250000 руб. (подтверждено выпиской по счету) на период до 26.07.2014 под 27,9% годовых.

Согласно п.5.1 указанного кредитного договора в случае неисполнения обязательств по возврату основного долга и/или уплате процентов за пользование кредитом на просроченную задолженность подлежат начислению пени в размере 0,3% от суммы просроченной задолженности по основному долгу или просроченной задолженности по процентам за каждый день просрочки с даты ее возникновения до даты погашения.

На дату признания должника несостоятельным (банкротом) образовалась задолженность в общей сумме 3459783 руб. 44 коп. в том числе 1124395 руб. 30 коп. долга, 295790 руб. 90 коп. процентов, 2039297 руб. 24 коп. пени.

В соответствии со ст. 307, 309, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Должник признает суммы задолженности в части основного долга, процентов за пользование кредитом, ходатайствует об уменьшении суммы неустойки и применении ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 №263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно абз. 2 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (абз. 2 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ»).

Заявитель просит включить в реестр требований кредиторов неустойку в размере 2039297 руб. 24 коп. (1532665,93 + 506631,31) при общем размере задолженности 1420186 руб. 20 коп. Такой размер неустойки, по мнению суда, нарушает баланс защищаемых интересов в пользу кредитора, что несправедливо.

Принимая во внимание высокий размер неустойки (более 100% годовых), компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, отсутствие доказательств наличия у заявителя соразмерных начисленной неустойке убытков, вызванных несвоевременностью выплаты долга, с одной стороны, и длительное неисполнение должником обязательств по возврату кредита и процентов с другой стороны, суд полагает возможным снизить неустойку до половины размера основного долга с учетом процентов за пользование кредитом и комиссий, включив в реестр требование в сумме 679765 руб. 75 коп. (исходя из ставки неустойки 0,1% в день, т.е. 36% годовых, что, в свою очередь, больше двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, поэтому обеспечивает соблюдение баланса интересов кредитора и должника).

На основании изложенного, заявление публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» признано судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 2099951 руб. 95 коп., в том числе 1124395 руб. 30 коп. основного долга, 295790 руб. 90 коп. процентов за пользование займом, 679765 руб. 75 коп. пени.

Согласно п. 3 ст.137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь ст. 213.24 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Включить требования публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ИНН 7744000912) в размере 2099951 руб. 95 коп., в том числе 1124395 руб. 30 коп. основного долга, 295790 руб. 90 коп. процентов за пользование займом, 679765 руб. 75 коп. пени в реестр требований кредиторов Власовой Татьяны Николаевны с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди.

Требование публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ИНН 7744000912) в размере 679765 руб. 75 коп. пени учесть отдельно, как подлежащее удовлетворению после суммы основной задолженности и причитающихся процентов.

В остальной части в удовлетворении требования отказать.

2. Требования кредиторов, включенные в реестр, не подлежат повторному включению в реестр при переходе к иным процедурам банкротства.

3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Т.А.Сергеева